

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ОЛИМПЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аналитическая записка для заседания  
комиссии по Олимпийскому образованию ОКР 4 февр. 20121 г.

В.И. Столяров, д.ф.н., проф. ГЦОЛИФК

## Введение

Идею олимпийского образования впервые сформулировал П. Кубертен. Эта идея является элементом разработанной им концепции современного олимпизма.

Отечественными и зарубежными исследователями, а также педагогами, тренерами и т.д. проделана огромная работа по разработке теории и практики олимпийского образования.

Целостный анализ позитивных результатов этой теоретической и прикладной деятельности содержится, во многих публикациях, например:

- Ефременков К. Олимпийское образование как социокультурный феномен в педагогическом пространстве современной России. – Смоленск: СГИФК, СОА, 2003. – 272 с.
- Контанисов А.Т. Формирование организационно-педагогических основ олимпийского образования в России: Дис. ... канд. пед. наук. М., 2001.
- Родиченко В.С. Олимпийская идея для России (повторение пройденного). М.: Сов. спорт, 2004. 248 с.
- Родиченко В.С. Олимпийское образование в новой России. М.: Физкультура и спорт, 2005. – 48 с.
- Столяров В.И. Система олимпийского образования, воспитания и обучения: Монография. – Бишкек: Издательство «Максат», 2013. – 460 с.
- Столяров В.И. Олимпийское воспитание: теория и практика. М.: ООО «Издательство «Национальное образование», 2014. – 416 с. (Библиотека Российского международного олимпийского университета)
- Столяров В.И. Современный олимпизм и олимпийская педагогика: достижения, проблемы, перспективы. М.: ПЛАНЕТА, 2018. – 528 с. (Серия «Библиотека Российского международного олимпийского университета»).
- Olympic education: an international review / edited by Roland Naul, Deanna L. Binder, Antonín Rychtecký and Ian Culpan. Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge is an imprint of the Taylor & Francis Group, 2017. 361 p.

В этом сборнике помещены статьи с анализом состояния теории и практики олимпийского образования в различных странах мира. Статья относительно России написана мной с использованием некоторых материалов В.С. Родиченко.

Однако ряд причин определяют необходимость определения и обсуждения не только *позитивных результатов*, но также *современных актуальных проблем* теории и практики олимпийского образования. Во-первых, наличие ряда таких проблем выявляет целостный критический анализ данной сферы деятельности. Во-вторых, к этому побуждает и сложная, противоречивая ситуация в современном олимпийском движении.

Очень важно при обсуждении указанных проблем не свести все к спорам о тех или иных *терминах*. Безусловно, вопрос о терминологии, применяемой в теории и в практике олимпийского образования, заслуживает внимания. Но, согласно принципам современной логики и методологии науки, на первом плане все-таки должны быть *содержательные* проблемы, а не *терминологические*, так как при соблюдении определенных условий для выделения одного и того же содержания возможно применение разных терминов.

Поэтому я остановлюсь в первую очередь на *содержательных* проблемах теории и практики олимпийского образования.

Исходный пункт обсуждения указанных проблем – выделение и *содержательная* характеристика тех социальных явлений, которые будут служить предметом дальнейшего анализа.

Опираясь на вводимую *систему понятий*, я использую и определенную *терминологию*. Но в принципе допустимы иные термины.

Вопрос о том, какая терминология *предпочтительна* требует специального дополнительного обсуждения.

## I. Базисные содержательные положения и проблемы

1. Для эффективного функционирования и развития современного олимпийского движения необходимо формирование у детей, молодежи, других групп населения таких социальных и личностных качеств – знаний, умений, интересов, потребностей, ценностных ориентаций, норм поведения, общения и т.п., которые адекватны идеям и ценностям олимпийского движения (олимпизма).

2. Анализ позволяет выделить два основных фактора формирования этих личностных и социальных качеств:

- **субъективные факторы** – сознательно организуемая деятельность для достижения указанной цели и предполагающая для этого использование педагогических средств, создание педагогических условий;

- **объективные факторы** – стихийные (спонтанные, ненамеренные) воздействия социальной среды (общая социально-экономическая и политическая ситуация в обществе, особенности спорта, его видов и разновидностей и др.), влияющие на отношение человека к идеям и ценностям (идеалам, принципам, образцам поведения) олимпизма.

Для выделения, характеристики и анализа этих социальных факторов формирования социальных и личностных качеств в педагогике, социологии и других гуманитарных науках вводятся соответствующие понятия, а именно:

- для выделения и характеристики *сознательно организуемой деятельности*, которая для достижения указанной цели предполагает использование педагогических средств, создание педагогических условий, чаще всего используется понятие «**педагогическая деятельность**»;

- для выделения и характеристики процесса формирования личностных и социальных качеств (знаний, умений, интересов, потребностей, ценностных ориентаций, норм поведения, общения и т.п.) под влиянием *стихийных (спонтанных, ненамеренных) воздействий социальной среды* (прежде всего общей социально-экономической и политической ситуации в обществе), как правило, вводится понятие «**социализация**».

Примечание. Иногда применяется и другая терминология. Например, иногда понятие «социализация» предполагает, что структура этого процесса включает в себя как сознательные, так и стихийные воздействия на личность. Но самое главное в содержательном плане различать два указанных фактора.

Применение указанных понятий для анализа процесса формирования у детей, молодежи, других групп населения таких социальных и личностных качеств – знаний, умений, интересов, потребностей, ценностных ориентаций, норм поведения, общения и т.п., которые адекватны идеям и ценностям олимпийского движения, позволяет ввести следующие понятия:

- **олимпийская педагогическая деятельность** – сознательно, целенаправленно организуемой деятельности, которая предполагает использование педагогических средств, создание педагогических условий с целью содействовать формированию у индивида, а также той или иной социальной группы (при их активном участии) таких личностных и социальных качеств – знаний, умений, интересов, потребностей, ценностных ориентаций, норм поведения, общения и т.п., которые адекватны идеям и ценностям олимпийского движения (олимпизма).

- **олимпийская социализация личности** – стихийные (спонтанные, ненамеренные) воздействия социальной среды (общей социально-экономической и политической ситуации в обществе, особенностей спорта, его видов и разновидностей и др.), влияющие на отношение человека к идеям и ценностям (идеалам, принципам, образцам поведения) олимпизма, формирование соответствующих социальных и личностных качеств.

Введение этих понятий основано на дифференциации субъективных и объективных факторов формирования олимпийских личностных и социальных качеств.

В связи с этим **актуальными являются следующие проблемы:**

- насколько правомерна и значима *дифференциация субъективных и объективных* факторов формирования указанных олимпийских личностных и социальных качеств (например, часто ограничиваются только субъективными факторами);
- какие факторы – субъективные или объективные – являются *наиболее важными, приоритетными* с точки зрения влияния на формирование указанных социальных и личностных качеств (например, нередко преувеличивается роль и значение олимпийской информационно-разъяснительной и пропагандистской деятельности);
- каковы *цели, задачи, формы и методы олимпийской педагогической деятельности*, и какое *значение* они имеют (например, нередко наиболее важной или даже единственной считается только формирование олимпийских знаний);
- что относится к числу *наиболее важных объективных факторов*, влияющих на отношение человека к идеям и ценностям олимпизма (например, часто выделяют только общую ситуацию в обществе; не учитывают особенности самого спорта; только в моих публикациях важное место в числе объективных факторов отводится способу организации спортивного соперничества – принципам формирования программы и состава участников спортивного соревнования, системы определения и поощрения победителей соревнования).

Полноценный ответ на эти сложные вопросы не может опираться лишь на интуицию, здравый смысл, практически опыт, необходим их *целостный научный анализ*.

Значит, во-первых, актуальна разработка **теории олимпийской педагогической деятельности**.

Так как общей теорией педагогической деятельности общепринято считать **педагогiku**, то и теорию олимпийской педагогической деятельности можно назвать **«олимпийской педагогикой»**. Но может быть следует и дифференцировать разработку этих теорий, так как понятие **«олимпийская педагогика»** является дискуссионным.

Известный немецкий ученый Роланд Науль пишет по этому поводу: «Сегодня не существует ни одного общепризнанного определения, ни одной международной стандартной статьи, которые бы точно описывали все стороны термина и все грани задачи олимпийской педагогики. Даже термин “олимпийская педагогика” обычно не используется специалистами и учеными как общепринятый термин в таком же значении, как, например, “олимпийское образование”».

Зарубежные исследователи и педагоги часто обсуждают вопрос об олимпийской педагогике, особенно на сессиях Международной олимпийской академии (Греция, Олимпия). Тема «олимпийская педагогика» была специальной темой 9-й Международной сессии Директоров Национальных академий (МОА, Греция, Олимпия, 1-8 июня 2007 г.). В обсуждении темы приняло участие 105 чел., представляющих НОА 85 стран.

В нашей стране этой проблеме посвящены лишь книга *А.А. Исаева «Олимпийская педагогика: опыт моделирования психолого-педагогических технологий детско-юношеского спорта»* (1998 год), а также *мои статьи* (1999-2001 гг.) и книга *«Современный олимпизм и олимпийская педагогика»* (2018 г.). В этой книге выделены различные подходы к пониманию олимпийской педагогики, дана их систематизация и предложено ее авторское понимание.

Таким образом к числу актуальных проблем, которым посвящено заседание нашей Комиссии, следует отнести **проблемы разработки теории олимпийской педагогической деятельности (олимпийской педагогики)**.

Еще более сложная ситуация с научным анализом проблем *объективных факторов* формирования олимпийских личностных и социальных качеств. Для полноценного решения этих проблем необходима разработка соответствующей теории, которую я обозначаю термином **«теория олимпийской социализации личности»** (возможен и другой термин). Эта теория не только не разработана, но даже сам вопрос о ее разработке по имеющейся у меня информации, впервые поставлен только в упомянутой моей книге (2018 год). Поэтому **данная проблема также требует обсуждения**.

Учитывая тесную связь двух указанных теорий – теории олимпийской педагогической деятельности и теории олимпийской социализации личности – правомерно выдвинуть на обсуждение в качестве актуальной и проблему разработки *комплексной, интегративной теории, элементами которой являются две эти теории.*

Ниже выделяются и систематизируются основные *теоретические* проблемы *олимпийской педагогической деятельности и олимпийской социализации*

Анализ этих проблем должен опираться на *общую концепцию современного олимпизма*, так как и в олимпийской педагогической деятельности, и в олимпийской социализации речь идет о формировании социальных и личностных качеств, которые адекватны *идеям и ценностям олимпизма*. Поэтому прежде всего важно выделить *комплекс актуальных проблем концепции современного олимпизма*.

## II. Актуальные проблемы концепции современного олимпизма

Следует подчеркнуть *особую значимость* постановки, обсуждения и разработки этих проблем, так как решение всех других проблем, касающихся не только олимпийского образования, олимпийской педагогики, олимпийской социализации, но также Олимпийских игр, олимпийского движения и др., самым *существенным образом зависит от понимания того, что такое олимпизм, каковы основные идеи и ценности олимпизма* и т.д.

Так, например, олимпийская педагогическая деятельность призвана разъяснять и пропагандировать идеи и ценности олимпизма, содействовать приобщению к ним детей и молодежи. В Олимпийской хартии и других официальных документах, а также в научных публикациях и выступлениях, постоянно подчеркивается, что Олимпийские игры – это не просто наиболее крупные международные спортивные соревнования атлетов, как это полагает большинство спортсменов, тренеров, спортивных руководителей). Олимпийские игры призваны в практическом плане, наглядно демонстрировать, что такое «олимпизм», «олимпийский дух», «олимпийская идея», «олимпийская философия» и т.п. Такова же целевая установка и олимпийского движения.

- Современное олимпийское движение «представляет собой концентрированную, организованную, универсальную и постоянную деятельность всех лиц и организаций, вдохновляемых ценностями Олимпизма, осуществляемую под руководством МОК» (*Олимпийская хартия*).

- «Олимпийские игры являются неотъемлемой частью загадочного явления, известного как ‘Олимпийская идея’» (*В. Дауме* – в течение многих лет был вице-президентом МОК).

- «Кубертен говорил, что олимпийское движение не должно оставаться в рамках организационных и институциональных (МОК, Олимпийские игры, НОК). Его последователи также должны получать моральные установки, “олимпийскую философию”, все то, что Кубертен называл *олимпизмом*. Он состоит из набора разнообразных индивидуальных ценностей» (*Н. Мюллер* – президент Международного комитета имени Пьера де Кубертена).

- «Без олимпизма Олимпиады лишь гигантская спортивная структура и ничего больше, они подобны совершенной человеческой скульптуре, лишенной животворящего духа» (*С. Эрдем*, член МОК).

- «Олимпийское движение отличается от других спортивных организаций тем, что оно связано с рядом ценностей и убеждений, которые в общем принято называть олимпизмом» (*О. Таварес*).

- «Современные Олимпийские игры не только создают возможность для соревнований, но также для демонстрации олимпийского идеала» (*L. Petherick*).

- «Что мы подразумеваем под термином “олимпизм”? Олимпизм – это олимпийская философия, рассматриваемая МОК как скрепление олимпийского движения и обеспечения моральной структуры, которая позволяет этой организации прогрессировать» (*М.Т. Джонатан*).

Вот почему концепция олимпизма обсуждается на сессиях Международной олимпийской академии, в научных публикациях, в том числе в монографиях и материалах международных конгрессов, конференций, семинаров. «Олимпизм» и другие близкие к нему термины «*олимпийская идея*», «*олимпийский дух*», «*олимпийская идеология*», «*олимпийская философия*» – постоянно используются не только в выступлениях руководителей олимпийского движения и других спортивных функционеров, но также в обыденной речи, в художественной литературе. Эти понятия широко применяются и *в практике олимпийского образования*.

Однако для большинства людей значение указанных терминов мало понятно. Крайне неоднозначно они трактуются и в научных публикациях. Многие исследователи отмечают *аморфность, абстрактность, неопределенность* понятия «олимпизм».

- Понятию «олимпизм» не хватает «четкого, точного и простого определения» (*J.O. Segrave*)
- «Использование термина “олимпизм” широко распространено сегодня. Парадоксально, но его определение остается смутным, сложным и фактически нереальным... То же самое можно сказать о выражениях, типа “обновленный олимпизм” – “нео-олимпизм” – “олимпийская идея” – “олимпийский идеал” – “олимпийский дух”» (*Ф. Ландри*).
- «Как определить понятие "олимпизм"? Этот термин употребляется по вполне конкретным поводам, но когда начинаешь его анализировать или пытаешься дать ему определение, оказывается, что очертания его весьма расплывчаты» (*Х.М. Кахигал*).
- «...Те, кто проявляет к Олимпийским играм научный интерес, почти единодушно сходятся во мнении, что, несмотря на все великолепие и символику, олимпизм фактически лишен внутренней сущности» (*Р. Педдик*).
- «То, что можно было бы назвать философией олимпизма... находится пока в зачаточном состоянии» (*В. Речек*).

В моей монографии «Современный олимпизм и олимпийская педагогика» (2018 г.) выделены, дифференцированы и систематизированы различные интерпретации понятия «олимпизм» и других связанных с ними понятий, а также обосновано их авторское понимание. Но **данная сложная проблема, безусловно, продолжает быть актуальной и требует дальнейшего анализа**. Необходима *целостная научно обоснованная концепция идей и ценностей олимпизма, конкретных форм их практической реализации в различных исторических условиях, и прежде всего, в современный период*.

Как можно оценить состояние разработки этих теоретических проблем?

В *Античности* вряд ли можно говорить о наличии какой-то научно обоснованной концепции олимпизма. Что касается античного понимания содержания, значения, ценностей Олимпийских игр, то эта тема наиболее фундаментально проработана, хотя может быть и здесь есть какие-то **нерешенные проблемы**. Но об этом более профессионально могут сказать историки.

На мой взгляд, *недостаточно полно изучены попытки возрождения Олимпийских игр до Кубертена*. Не случайно до сих пор нередко именно ему (особенно в отечественных публикациях) приписывается сама эта идея, хотя на самом деле не так.

Многие исследователи полагают, что отсчет времени проведения современных Олимпийских игр следует начинать с 1612 г., когда от простого интереса к античным играм перешли к организации состязаний по их образу и подобию. Идею возрождения древних игр осуществил королевский прокурор Роберт Довер (*Robert Dover, 1575–1652*), который во времена правления Якова I организовал в городе Чиппинг Кэмпден (*Chipping Campden*) графства Глостер Олимпийские игры Котсуолда (*Cotswold Olimpick Games*). Эти игры с участием местного населения проводились ежегодно вплоть до 1852 г.

Особенно важное значение имели организованные в 1850 г. Олимпийские игры в Мач Венлоке графства Шропшир, которые основал пригласивший на них Кубертена доктор Вильям Пенни Брукс. Не случайно 7-й президент МОК Хуан Антонио Самаранч, прибыв в Мач Венлок, возложил венок на могилу Брукса и произнес речь: «Я приехал воздать дань уважения и почтить память доктора Брукса, который поистине был основателем современных Олимпийских игр».

Предпринимались и другие попытки возрождения античных Игр – в Германии, Канаде, Франции и Швеции.

*Но наиболее актуальными и важными являются проблемы концепции современного олимпизма.*

Как отмечается в Олимпийской хартии, «концепция современного Олимпизма принадлежит Пьеру де Кубертену». Поэтому, естественно, важное место в понимании и интерпретации данной концепции должно отводиться концептуальным идеям *Кубертена*.

**Однако до сих пор имеет место много неясного, неопределенного относительно содержания, значения и перспектив его концепции современного олимпизма.**

Прежде всего следует согласиться с мнением *Ж. Дьюри* (известного французского исследователя идей Кубертена) о том, что «в целом мысли и дела Кубертена, не говоря уже о его жизни, остаются пока очень мало известными».

Солидарен с этим мнением и *Н. Мюллер*, который заметил в своей лекции на сессии МОА, что «даже среди членов МОК очень немногие понимают то, о чем действительно говорил Кубертен, хотя они и заинтересованы в том, чтобы олимпийское движение стояло над остальными спортивными организациями из-за своего “духовного статуса”».

Такая ситуация во многом объясняется тем, что несмотря на огромное количество публикаций Кубертена по актуальным проблемам олимпизма, олимпийского движения и Олимпийских игр (24 книги, 50 брошюр, 1150 статей) отсутствует его работа, в которой была бы дана развернутая характеристика этой концепции. В нашей стране эта ситуация усугубляется еще и тем, что отсутствует перевод работ Кубертена – за исключением «Олимпийских мемуаров» (опубликованы в 2011 г.) – и некоторых разделов его работ, которые мной переведены и опубликованы.

Как показано в моих публикациях, в том числе в нескольких монографиях, для понимания разработанной Кубертенем концепции современного олимпизма, прежде всего надо учитывать, что ее разработка и реализация непосредственно связаны с той *целью*, которую он ставил и пытался решать в течение *всей своей жизни*, – **реформа существующей и создание новой системы воспитания, которая ориентирована на такие идеалы гуманизма, как гармоничное развитие личности, дружба, взаимопонимание, взаимное уважение**. Именно эта цель определяет содержание, смысл и значение его концепции современного олимпизма.

*Целостный* анализ работ и выступлений Кубертена позволяет выявить, что она включает в себя следующие сформулированные и обоснованные им положения:

- в спортивной деятельности заключены огромные *возможности* для гуманистического воспитания личности и формирования гуманных социальных отношений;
- важно учитывать возможность не только *позитивного*, но и *негативного* влияния спорта на личность и социальные отношения (Кубертен фактически первый обосновал диалектически-противоречивый характер спорта, причем в период формирования современного спорта, когда в нем в явной форме негативные явления проявлялись крайне редко);
- для использования спорта как эффективного средства новой системе гуманистического воспитания необходимо его *«облагородить»*, повысить его *духовное содержание, культурную ценность*, а вместе с тем найти *средства* противодействия возможным *негативным* явлениям спортивного соперничества;
- основной путь достижения этой цели: возрождение Олимпийских игр и развитие олимпийского движения – особого социального движения, ориентированного на духовные гуманные ценности олимпизма на решение в первую очередь спортивно-педагогических задач.

Особенно важно, что разработанная Кубертенем программа гуманизации спорта предусматривает комплекс *конкретных средств* достижений этой цели:

- организация Олимпийских игр как образца спортивных соревнований,
- развертывание на основе этих Игр олимпийского движения, все субъекты которого (спортсмены, тренеры, члены МОК и др.) ориентированы главным образом на решение педагогических задач посредством спорта;
- для правильного понимания и конкретизации этих задач формулирование и обоснование гуманных духовных ценностей олимпизма в отношении личности, социальных отношений, поведения спортсмена в спортивных соревнованиях;
- девиз Кубертена «Возвышенный дух в развитом теле!»;
- интеграция спорта с искусством;
- формирование «религии спорта» и т.п.

Таким образом, Кубертенем разработана *целостная программа* повышения духовного содержания спорта, его гуманизации.

Это, конечно, не означает, что Кубертенем разработана *идеальная* концепция современного олимпийского движения и что в этой концепции нельзя найти положений, которые заслуживают *критического* к ним отношения..

Такие положения, несомненно, можно найти, например:

- учет влияния на социальную значимость спорта только субъективных факторов, забвение объективных факторов;
- связанное с этим преувеличение роли педагогической деятельности (образования и воспитания) для решения социальных проблем;

- противоречивая позиция в вопросе о взаимоотношении спорта и политики;
- негативное отношение к участию женщин в олимпийском спорте;
- ограниченность предложенных Кубертенем средств решения задач концепции олимпизма и др.

Но всякая критика идей Кубертена должна быть обоснованной, отвечать диалектическому требованию объективности и всесторонности рассмотрения, не допускать искажений и других ошибок в понимании идей Кубертена и их значения.

Эти искажения и ошибки, как правило, связаны с тем, что олимпийскую концепцию Кубертена пытаются осмысливать и оценивать, не будучи знакомы с его *оригинальными* работами, либо опираясь лишь на *отдельные*, выдергиваемые из контекста фразы, а не на *полный текст* его публикаций и выступлений. Такой подход, естественно, приводит к искажению его идей.

Я неоднократно обращал внимание, например, на постоянно встречающееся не только в повседневной жизни, но и в научных публикациях, ошибочное понимание:

- той цели, которую Кубертен ставил перед собой на протяжении всей своей жизни, а потому и основного замысла его концепции;
- целей, задач и смысла возрождаемых им Олимпийских игр;
- оценку Кубертенем роли и значения спорта в системе воспитания;
- девизов, которых он придерживался при характеристике своего отношения к личности олимпийца и победе на соревнованиях;
- идей Кубертена о важном значении «религия спорта» (religio athleticae) и др.

Ошибочно трактуется и *выход Кубертена в 1925 г. из состава МОК* – он сделал это якобы по состоянию здоровья. Но для реального объяснения поступка Кубертена в первую очередь следует правильно оценить *результаты* его многолетней деятельности. Что касается *возрождения Олимпийских игр и развития олимпийского движения*, то это ему удалось: Олимпийские игры, а вместе с ними и олимпийское движение, приобрели огромный размах. Однако Кубертену не удалось реализовать главную цель своей жизни – на основе Олимпийских игр и олимпийского движения «*облагородить*» спорт и создать гуманистическую систему воспитания. Эта педагогическая цель и разработанная им программа реализации данной цели, неоднократно писал сам Кубертен, *не были поняты или были истолкованы неправильно*, что, естественно, существенно препятствовало их реализации. Поэтому Кубертен стал искать возможности для реализации своего педагогического замысла *вне рамок* олимпийского движения.

Указывая на причину выхода из состава президиума МОКа, Кубертен заявил в своем обращении 29 мая 1925 г. в Праге. «С этого момента я хочу обратить свои усилия на службу народному образованию, ибо я убежден, что современное общество не сможет само воскреснуть из останков, накопившихся в результате амбиций и зла этого общества. Грядет становление нового социального строя. В распространении культурных ценностей я вижу единственную гарантию всеобщего прогресса». «... Главным образом я хочу посвятить остающееся мне время одной из срочных задач – разработке той области педагогики, которая порождает ясность ума и критическое спокойствие».

В последующие годы возникли и новые социальные барьеры реализации идей Кубертена. Наиболее существенные из них связаны с «*революцией*» в олимпийском движении, которую произвел бывший президент МОК Х.А. Самаранч и которая привела к *коммерциализации и профессионализации* олимпийского спорта.

***Одна из наиболее важных и дискуссионных проблем теории и практики олимпийского образования, – анализ и оценка этой «революции», коммерциализации и профессионализации олимпийского спорта.***

Во многих научных публикациях и выступлениях спортивных деятелей отмечается, что превращение этого спорта в *сферу «большого бизнеса, маркетинговая концепция* МОК связаны с реальными условиями современного мира, что благодаря новому курсу удалось вывести олимпийское движение из кризисного состояния, а также решить многие другие, прежде всего экономические, проблемы этого движения.

В некоторой степени с этим можно согласиться, но нельзя упускать из виду и другие важные аспекты коммерциализации и профессионализации олимпийского спорта, другие аспекты «революции» в олимпийском движении: они еще больше повернули олимпийское движение от «*храма*», о чем мечтал Кубертен, в сторону «*рынка*».

Произошло *существенное изменение ценностных ориентаций, целевых установок, всей философии (идеологии)* олимпийского движения в сторону *отхода от духовных ценностей* олимпизма.

- В соответствии с новым курсом ценности, выражаемые словами «успех, победа» и сопутствующие ценности – «слава», «богатство» и т.п., а вовсе не сформулированные Кубертенем гуманные духовные ценности олимпизма составляют реальное содержание идейно-ценностных оснований современного олимпийского движения.

«В настоящее время многие люди рассматривают переплетенные кольца не столько как символ идеи Кубертена объединить нации вокруг его идеи, а как торговую марку постоянно работающей машины по зарабатыванию денег» (*К. Леннэрти*).

- Если Кубертен рассматривал Олимпийские игры как идеальный образец спортивного соревнования, основное назначение которого использовать «одухотворенный спорт» в качестве средства воспитания гармонично развитой личности, то в современных условиях господствует представление о том, что Олимпийские игры – это самые крупные международные соревнования для определения лучших (с точки зрения спортивных достижений) атлетов, а также захватывающее «прибыльное» зрелище, на котором можно зарабатывать огромные деньги, т.е. коммерческое спортивное шоу.

«Такие негативные аспекты Олимпийских игр, как сосредоточенность на доходах, коррупция, национальное соперничество, эксплуатация спортсменов, стремление олимпийцев победить любой ценой и др. порождают у людей циничные чувства относительно целей и значения этих Игр» (*Дж. Милтон-Смит*)

- Если раньше (прежде всего благодаря активным усилиям Кубертена) в идеальном представлении об олимпийце присутствовало гармоничное развитие его личности, нравственное поведение в соперничестве и т.п., то в новых условиях на первый план выходят такие ценности, как способность участников Олимпийских игр показывать высочайшие спортивные результаты, профессионализм, окружающая их слава и т.п.

«В современном мире олимпийский спорт оценивают не по идеалам олимпизма, сформулированным Кубертенем, а по сугубо спортивным результатам – метрам, секундам, голам, очкам и т.п. Это не могло не сказаться и на отношении к спорту самих спортсменов (в частности, в финансовых и имиджевых вопросах, в стремлении к известности и т.д.)» (руководитель службы президента НОК Украины, двукратный бронзовый призер Олимпийских игр *Ю. Тамм*)

В связи с изложенным выше возникает ряд *актуальных проблем*.

***Каким образом в теории и практике олимпийской педагогической деятельности следует оценивать социокультурный статус современного олимпийского движения?*** Правомерна ли преобладающая до сих пор в официальных документах олимпийского движения (например, в Олимпийской Хартии), а также во многих научных публикациях, учебных пособиях и выступлениях его оценка как *гуманистически ориентированного социального движения?*

В анализе этой проблемы необходимо:

а) учитывать те *ценности* (идеалы, смыслы, целевые установки, культурные нормы, образцы поведения и т.п.), на которые ориентируется современное олимпийское движение;

б) четко различать, дифференцировать, не смешивать *декларативные* (лишь провозглашаемые) ценности и *реальные (актуализируемые)* ценности, на которые в своем поведении, поступках, деятельности ориентируются спортсмены и другие субъекты этого движения;

в) на основе сравнительного анализа тех ценностей, которые реализуются в ходе функционирования и развития олимпийского движения, выяснить, реализация каких из них находится *на первом плане*, является *основной*, составляет *главную цель*, а какие из них являются *второстепенными*, хотя *в некоторой степени* и реализуются.

На основе такого подхода в моих публикациях обоснованы следующие положения:

- Хотя современное олимпийское движение имеет *гуманистическое значение* с точки зрения отдельных его аспектов, компонентов, функций, но *на первом плане* здесь стоят *не гуманистические, а иные* цели и задачи.



• *Неправомерно* сложившееся и широко пропагандируемое мнение о современном олимпийском движении как *спортивно-гуманистическом движении*, т.е. спортивном движении, главная особенность которого состоит в реальной (а не только декларативной) ориентации на гуманистические идеи и ценности, о якобы «гуманистической миссии» этого движения как в области спорта, так и всего социума. По своей преимущественной и все более усиливающейся ценностной ориентации на прагматические ценности современное олимпийское движение выступает как *спортивно-коммерческое движение*.

***Оправданно ли в современных условиях существование олимпийского движения с указанной ценностной ориентацией и какова его значимость?***

#### Моя позиция.

Неправомерно делать вывод, будто олимпийское движение, выдвигающее на передний план спортивные достижения (рекорды и победы) и связанные с ними другие прагматические ценности – материальные блага, славу, карьеру и т.д. не может выполнять важные социальные функции и потому заслуживает только критической оценки. Напротив, данное движение в той форме, которую оно приобрело на современном этапе в результате коммерциализации и профессионализации олимпийского спорта – как *спортивно-коммерческое движение*, как сфера «большого бизнеса» – *адекватно современным социально-экономическим условиям* и тем *существенным изменениям в самих ценностях*, определяющих поведение людей современного общества, и потому *имеет право на существование*.

Во-первых, олимпийский спорт, равно как профессиональный спорт и другие разновидности спорта высших достижений, *выполняет важные социально-экономические функции* (по крайней мере для участников этого спорта и движения).

Во-вторых, хотя в олимпийском движении не удалось *выдвинуть на передний план решение социально-педагогических задач, гуманистического воспитания человека и совершенствования социальных отношений*, и в этом смысле сформировать его статус как *спортивно-гуманистического*, движения, олимпийский спорт (как и всякая другая разновидность спорта, как спортивная деятельность вообще), способен выполнять и выполняет *некоторые важные гуманные внутриполитические и внешнеполитические функции*.

Но, признавая гуманистическое значение некоторых акций современного олимпийского движения, ошибочно *декларируемыми* гуманными ценностями олимпизма *прикрывать реальную ситуацию* в этом движении, *приписывать ему статус гуманистического движения и тем более «всемирную гуманистическую миссию»*.

Ср.: «Учитывая внутреннее давление в МОК, вызванное коммерциализацией Олимпийских игр, фундаментальная ошибка со стороны олимпийского движения состоит в том, чтобы продолжить продвигать желательный и чистый образ этого движения. Этот предыдущий образ теперь способен только усилить значимость тех негативных явлений, которые уже имели место» (М.Т. Джонатан, Англия).

К числу актуальных следует отнести проблемы не только осмысления и оценки *современного состояния* олимпийского движения, но и его *перспектив*.

При этом важно различать проблемы в отношении перспектив:

- современного олимпийского движения как *спортивно-коммерческого движения*;
- повышения *реальной ориентации* олимпийского движения на идеи и ценности гуманизма.

***Каковы перспективы современного олимпийского движения, в котором приоритетное место занимает ориентация на высокие спортивные достижения, материальные блага и др. ценности спортивно-коммерческого движения?***

Эта проблема в последнее время часто обсуждается в научных публикациях, на конференциях и семинарах.

В качестве иллюстрации можно указать:

спортивный и культурный Форум, который проведен Комиссией МОК по культуре и олимпийскому образованию (в Олимпийском Музее в Лозанне в 1997 г.);

международный семинар на тему «*Пост-Олимпизм? Проблемы спорта в двадцать первом веке*» (Орхус, Дания, сентябрь 2002 г.).

- «круглый стол» на тему «Современное олимпийское движение: идеалы, ценности и их реализация» (26 марта 2014 г, Киев);

- 20-й международный семинар для аспирантов (МОА, 1-29 сентября 2013 г.), специально посвященный обсуждению темы «Наследие Олимпийских игр: инфраструктура, искусство, качество жизни и экономические параметры».

При обсуждении этой проблемы исследователи наряду с *достижениями* указывают на множество сложных *проблем* современного олимпийского движения, которые уже сейчас возникают перед этим движением.

- *М.Т. Джонатан*, касаясь перспективы олимпийского движения, пишет: «Коррупция лишь первая из множества проблем, которые являются достаточно важными, чтобы серьезно бросить вызов существующей структуре олимпийского движения... Текущие трудности в рамках олимпийского движения имеют глубокий характер глубоко. Процесс обеспечения будущего Олимпийских игр в пределах существующей структуры, вероятно, будет болезнен, дорогостоящ (с точки зрения финансов и имиджа). Вероятно, это будет требовать не меньше, чем пересмотр олимпийского движения, включая глобальную переоценку его ценностей, мотивации и целей» Особенно важное значение, по его мнению, имеет облик Олимпийских игр. «Если образ Олимпийских игр как кульминации мирового спорта, будет запятнан в ближайшей перспективе, то последствия могут быть значительно более трудными, чтобы с ними справиться».

- *Д. Михаэлидис* считает, что «индивидуализм, несправедливые соревнования, шовинизм, агрессивный национализм, сексизм, расизм и даже элитарность» – вот те «важные элементы, которые не оставляют шансов на оптимистический исход, если конкретные меры не будут приняты».

- *Д. Нойбауер*, анализируя многочисленные проблемы дальнейшего развития олимпийского движения, связанные с процессом глобализации и его последствиями в области экономики, социальных прав, системы ценностей и т.д., демонстрирует эти проблемы на примере Китая и отмечает, в частности, что Олимпийские игры в Пекине являются ярким образцом тех напряженных социальных отношений и противоречий, которые возникают на основе указанного процесса.

*П. Кластрес, П. Ковар* и др. указывают на сложные проблемы, которые перед олимпийским движением ставит отношение молодежи к традиционным видам спорта, а потому и к Олимпийским играм.

С учетом значимости проблем, с которыми приходится сталкиваться современному олимпийскому движению, ориентированному на прагматические ценности, исследователи высказывают мнение о том, что вероятны *не только оптимистичные, но пессимистичные* варианты его дальнейшего развития.

Такое мнение высказывают, например, *Э. Миа* и *Б. Гарсиа* в книге «Основы олимпизма», *Р. Кашман, В.Н. Зуев* и *П.Г. Смирнов* в своих статьях и т.д. .

***Каковы перспективы отказа олимпийского движения от преимущественной ориентации на прагматические ценности и повышения ориентации на ценности гуманизма?***

Нередко высказывается мнение о том, что тенденцию реальной деятельности современного олимпийского движения к понижению или даже отказу от гуманистической ориентации якобы *можно исправить*.

Выдвигались и выдвигаются и конкретные ***программы и проекты*** повышения гуманистической ориентации олимпийского движения.

Так, *Роберт Юнж* – директор Института по вопросам футурологии в Вене разработал *комплексную программу гуманизации Олимпийских игр* на основе перехода от традиционных «жестких» Олимпийских игр к непривычным, но желательным «мягким» Играм. Предлагается также, *отказаться от национальных флагов и гимнов* во время Олимпийских игр, изменить *официальный девиз* олимпийского движения и т.д. Большие надежды связывались с проведением в 2008 году *Олимпийских игр в Пекине*. Высказывалось мнение о том, что эти Игры помогут внести новые идеи в олимпийское движение.

Однако дальнейшее развитие олимпийского движения не только *не оправдали* надежд на формирование гуманистической ориентации современного олимпийского движения, но показали еще *большой отход* от идей и ценностей гуманизма.

Особенно наглядно это продемонстрировали ***события 2016-2017 гг. в олимпийском движении***, которые не только выявили остроту проблемы допинга в олимпийском движении, но также продемонстрировали политическую ориентированность МОК, стремление США и других западных стран дополнить экономические санкции использованием Олимпийских игр для политического давления на Россию (запрет команды российских легкоатлетов участвовать в Олимпийских играх, а российских паралимпийцев права участия в Паралимпийских играх).

При этом до сих пор остается нерешенной очень важная и актуальная проблема: *какой должна быть реакция России на указанную ситуацию в олимпийском движении?* Во своих публикациях и выступлениях я высказывал и обосновывал свое мнение о том, что эта реакция в основном сводится лишь к обсуждению вопросов о допинге, о допуске наших спортсменов на Олимпийские игры и т.п. При этом сами Олимпийские игры рассматриваются лишь как самые крупные международные спортивные соревнования и т.п.

На мой взгляд, необходим *системный подход* к сложившейся ситуации в олимпийском движении, обсуждение *фундаментальных проблем, касающихся вообще отношения России к существующему олимпийскому движению и олимпийским организациям, возможности развития нового спортивно-гуманистического движения и т.д.*

Эти актуальные проблемы требуют обсуждения и потому, что, по-видимому, *и в перспективе вряд ли можно ожидать существенного изменения ценностной ориентации данного движения.*

В связи с этим возникает следующая актуальная проблема: *с учетом современной ситуации в олимпийском движении и обществе в целом каким должно быть отношение (в теории и практике олимпийского движения и олимпийской педагогической деятельности) к разработанной Кубертенем концепции современного олимпизма, программе повышения духовного содержания спорта?*

В принципе возможны и реально предлагается ряд вариантов решения данной проблемы.

1-й вариант. В Олимпийской хартии, других официальных документах, а также в выступлениях руководящих деятелей современного олимпийского движения, как правило, подчеркивается *необходимость сохранения ориентации* на гуманные идеи Кубертена относительно целей, задач, идеалов олимпийского движения, ценностей олимпизма, а также олимпийской педагогической деятельности.

Прежде всего имеется в виду идея Кубертена о *гармонично развитой личности* как идеале, на который должно ориентироваться олимпийское движение. Так, в Олимпийской хартии олимпизм трактуется как философия жизни, «возвышающая и объединяющая в сбалансированное целое достоинства тела, воли и разума». Отмечается также важное значение идеи Кубертена о необходимости «честной игры» (*fair play*) в спортивных соревнованиях.

Но это – официальная *декларативная* позиция; реально, как отмечено выше, имеет место совсем иная ситуация.

Примечателен в этом плане мой личный опыт. От магистрантов, аспирантов и особенно от тренеров, а также других специалистов сферы спорта высших достижений и олимпийского спорта, которым я в лекциях и беседах рассказываю о концепции современного олимпизма и олимпийских идеалах, всякий раз слышу: «А разве это имеет какое-то отношение к реальному спорту, в том числе олимпийскому?!»

2-й вариант – *коррекция предложенных Кубертенем идей и ценностей олимпизма, но при сохранении их гуманистической интерпретации.* Так, например, в последнее время подчеркивается необходимость уважительного отношения не только к другим людям, но также к *окружающей среде, природе.* Тем самым прежняя идея интеграции *спорта, образования и культуры* в олимпийском движении модифицируется в идею интеграции *спорта, образования, культуры и экологии.* Ряд новых олимпийских ценностей связан с развитием таких форм функционирования адаптивного спорта. К числу основных ценностей олимпийских форм функционирования адаптивного спорта относят: *смелость, равенство, решимость, вдохновение.*

Многие исследователи предлагают такие варианты современной интерпретации основных идей и ценностей олимпизма, которые предусматривают сохранение *гуманистической* направленности этих идей и ценностей, но вместе с тем внесение определенных изменений в их *формулировку* и увеличение их числа.

Такой вариант решения проблемы современной интерпретации идей и ценностей олимпизма предлагают: *Н. Ниссиотис* (Греция), президент МОА с 1976 по 1986 гг., член МОК; *Г. Ойкономакос* (Греция); *А.Крисостомос*, министр образования Кипра; современный философ Германии и олимпийский чемпион *Г.Ленк*; *О. Групе*, философ и социолог Германии; *Н. Мюллер*, президент Национальной олимпийской ассо-

циации Германии, вице-президент Международного комитета Пьера де Кубертена; *Г. Андресс* (Австрия); *Д. Липьец* (Польша); *О. Таварес* (Бразилия); *А. Рыхтецкий* (Чехия); *А.Г.Егоров* (Россия) и др.

При этом иногда количество ценностей олимпизма расширяется настолько, что включает в себя едва ли не все известные духовные ценности.

*В.С. Родиченко* выделяет, например, «пятьдесят одну наиболее значимую олимпийскую ценность для трех нижеследующих элементов современного мирового сообщества: личность человека; общество; спорт как достижение мировой культуры».

**3-й вариант – такая современная интерпретация идей и ценностей олимпизма, которая учитывает прагматическую ориентацию олимпийского движения, коммерциализацию и профессионализацию олимпийского спорта, но вместе с тем имеет целью сохранить в общественном сознании имидж олимпийского движения как гуманистического.**

Такой подход особенно проявляется в предлагаемых вариантах интерпретации ценностей олимпизма, связанных с *личностью и поведением олимпийца*.

Как отмечено выше, в концепции современного олимпизма, разработанной Кубертенем, *олимпиец* – это атлет, который демонстрирует не только высокое спортивное мастерство, но также полноценное и пропорциональное развитие физических, психических и духовных (нравственно-эстетических) качеств, т.е. *гармоничное развитие личности*, и для которого характерна основная ориентация не на успех, победу в спортивном соперничестве, а на *поведение, адекватное нравственным нормам*.

В новой трактовке личности олимпийца как ценности олимпизма на первый план выдвигается такое ее качество, как *«совершенство»*. Причем это личностное качество в отличие от *четкой и однозначной* характеристики личности олимпийца в концепции Кубертена часто *вообще не уточняется* или даются такие его *расплывчатые* характеристики, которые а можно оценивать по-разному.

- Отмечается, например, что под *совершенством* следует понимать полную самоотдачу как на спортивной арене, так и в жизни. Причем, «речь идет не столько о триумфальной победе, сколько об упорной борьбе за достижение поставленных целей, ежедневном преодолении себя – то есть о *стремлении* к совершенству» (Методические рекомендации для классных руководителей по проведению олимпийского урока «Ценности Олимпийского и Паралимпийского движения». – АНО «Оргкомитет «Сочи 2014» Департамент образования. Москва-Сочи, 2010).

- Иногда со ссылкой на интерпретацию совершенства в словарях, это личностное качество трактуется как «свойство быть выделяющимся, исключительно хорошим» (*Д. Биндер, Канада*).

Но чаще всего олимпийская ценность *«совершенство»* понимается лишь как *«спортивное совершенство»*, *«высокое спортивное мастерство»*, которое демонстрируют спортсмены-олимпийцы. Значит, совершенство трактуется не в той гуманистической интерпретации, которую поддерживал Кубертен (гармоничное развитие личности – полноценное и пропорциональное развитие телесных, психических и духовных качеств), а лишь как *«спортивное или физическое совершенство»*, т.е. в сугубо прикладном (прагматистском) аспекте. Именно такая характеристика фигурирует, например, в докладах и выступлениях на 13-й Международной сессии директоров Национальных олимпийских академий (2–9 мая 2015 г.), а также в статьях официального журнала Международной Олимпийской академии данного журнала (апрель 2015 г.), которые специально посвящены обсуждению совершенства как ценности олимпизма.

Иллюстрацией может служить лекция, с которой на указанной сессии МОА выступила *Х. Ждебска-Бициевска* (Польша). Название лекции и ее основной тезис – «стремление к атлетическому совершенству – центральный элемент олимпийского образования».

Рассматривая *атлетическое совершенство как ценность олимпизма*, *Х. Ждебска-Бициевска* выдвигает положение о том, что «стремление к совершенству и успеху» является не только «одной из особенностей, характеризующих современное (постиндустриальное) общество» и «самой значительной отличительной особенностью профессионального спорта», но вместе с тем «культурным феноменом и важной сферой общественной жизни». По ее мнению, такие категории, как «совершенство», «выдающееся мастерство», «необычайные природные данные, экстраординарные возможности, исключительность, уникальность, профессионализм, чемпионство и так далее» – все это «категории из сферы этики», «составные аспекты добродетели, а, следовательно, позитивные моральные качества».

Тем самым Х. Ждебска-Бициевска для обоснования своего понимания указанной олимпийской ценности в нарушение принципа научности смешивает и причисляет к сфере этики, нравственности, морали такие различные по своему ценностному содержанию социальные явления, которые непосредственно не имеют отношения к данной сфере. Общепризнанным является положение о том, что к числу основных нравственных ценностей относятся такие явления, как *добро, справедливость, честность, долг* и др. И к нравственности относится не само по себе стремление спортсменов к совершенству и успеху, а те возникающие в ходе спортивной деятельности ситуации, которые требуют от них *нравственной оценки и нравственного выбора*, совершать *нравственные поступки*.

Указанную интерпретацию совершенства как олимпийской ценности поддерживают и некоторые другие исследователи.

- Так, *К. Бокель* – чемпионка мира, участник трех Олимпийских игр, включая Игры 2004 г. в Афинах, где она завоевала серебро, характеризуя совершенство как ценность олимпизма, пишет: «Совершенство для меня – это всеобъемлющая ценность спорта и олимпийского движения. Мне необычайно повезло узнать это в юном возрасте благодаря фехтованию. Я узнала, что для того, чтобы стать чемпионом, нужно стремиться к совершенству во всем, что ты делаешь, как на своем поприще, так и вне его. Я узнала, что никакой талант или техника во всем мире ничего не стоят в соревнованиях, если помимо всего прочего не стремиться к совершенству вне фехтовальной дорожки. Это означает формирование правильных привычек приема пищи, тренировок и принятия верных решений, которые позволяют твоему телу, воле и разуму всегда работать наилучшим образом».

- *Т.Г. Марреу* так определяет совершенство: совершенство – это «высокий уровень достижений человека». *М. Зауи*, цитируя это определение, так характеризует совершенство: «совершенство – это источник эффективности, престижа, власти, материальных или символических благ и наград». По ее мнению, «этот олимпийский идеал предполагает определение лучших на поле игры, в профессиональной области или в повседневной жизни». Вместе с тем она указывает на то, что «стремление к совершенству может привести к тонким, а иногда и конфликтным ситуациям с ценностями олимпизма».

- *С. Вассон*, анализируя ситуацию в современном олимпийском движении, указывает на то «спортсмены вознаграждаются финансово за свои победы на Олимпийских играх новыми или более лучшими контрактами с коммерческими компаниями, рекламные контрактами и, во многих случаях, с соответствующим НОК. Явная опасность этой ситуации заключается в том, что спортсмены побуждаются к односторонней ориентации на спортивные успехи в качестве основы для жизни не только в данный момент, но и в последующем». Он отмечает и опасения по поводу того, что организация Юношеских олимпийских игр может содействовать повышенной ориентации на спортивные успехи и среди молодежи. Но тем не менее *С. Вассон* рассматривает спортивное совершенство как основную ценность олимпизма. «Центральный элемент олимпизма заключается в том, что он построен на стремлении к спортивным достижениям. Это можно понимать как четкое указание на то, что Олимпийский спорт управляется целями, достижениями и рекордами, как это выражается в знаменитом девизе *“citius – altius – fortius”*».

***4-й вариант – учитывая новую социокультурную ситуацию в спорте и обществе в целом следует вообще отказаться от гуманных идей и ценностей олимпийской концепции Кубертена, так как они утратили свою актуальность.***

Так, например, 26 марта 2014 г. в Киеве был проведен «круглый стол» по предложенной мною теме «*Современное олимпийское движение: идеалы, ценности и их реализация*». В заседании приняли участие члены НОК и НОА, олимпийские чемпионы Украины, ученые и преподаватели института физической культуры и спорта и др. Мне была представлена возможность сделать основной доклад по указанной теме. В ходе дискуссии (материалы дискуссии опубликованы) многие участники высказывали мнение о том, что концепция Кубертена *устарела* и в современных условиях она *утратила свою актуальность*.

Так, член МОК для Украины, член президиума МОК, двукратный олимпийский чемпион *Валерий Борзов* в своем выступлении подчеркнул необходимость учитывать «реалии современного олимпийского движения, которое не могло не реагировать на изменения, произошедшие в обществе», и потому призвал «не увлекаться догмами относительно идеалов и ценностей олимпизма, сформулированных Пьером де Кубертенем».

Однако *вряд ли можно согласиться с призывами обновления концепции олимпизма путем отказа от гуманистических идей Кубертена или замены их другими*.

В сфере спорта и вне его за последние десятилетия действительно произошли существенные изменения. Но они отнюдь не побуждают оценивать идеи Кубертена как устаревшую догму.

Более того, развитие спорта в последние десятилетия особенно наглядно показало, что спортивные соревнования могут *не только позитивно*, но и *негативно* влиять на человека, на отношения между людьми, могут использоваться в *антигуманных* целях. Причем выявилась тревожная тенденция возрастания этих негативных явлений – таких, например, как допинг, агрессивность, одностороннее развитие личности, использование спорта в корыстных политических целях и др.

Вот почему решение той задачи, которую впервые сформулировал и обосновал Кубертен («облагородить» спорт, повысить его эффективность в гуманистическом воспитании, добиваться максимально полной и эффективной реализации в спорте и средствами спорта общечеловеческих гуманистических ценностей, избежать возможного негативного влияния спорта на личность и социальные отношения, использования его в антигуманных целях), *в настоящее время приобретает еще более важное значение*.

Но если задачу повышения гуманистического значения спорта полноценно не удается решить на основе развития олимпийского спорта и олимпийского движения (об этом свидетельствует неудачная попытка Кубертена), то, естественно, возникают вопросы:

- *возможна ли вообще* какая-то гуманизация, повышение духовного содержания современного спорта;
- если возможно, то на основе формирования и развития *какого спорта, какой его разновидности, какого спортивного движения*.

Данные проблемы всегда вызывали интерес исследователей. Об этом свидетельствует огромное число научных публикаций не только по вопросу о современном олимпийском движении как гуманистическом социальном движении, но и по другим вопросам темы *«современный спорт и гуманизм»*.

Можно указать, например:

- материалы таких международных конгрессов, конференций, симпозиумов, как семинар «Гуманистические ценности спорта» в Варшаве (1976 г.), международный конгресс «Спорт и международное взаимопонимание» в Хельсинки (1984 г.), международная конференция «Спорт, культура, общество. Международные, исторические и социологические перспективы» в Глазго (1986 г.) международный семинар «Спорт и гуманизм» в Готенба, Япония (1988 г.), международная конференция «Воспитание и спорт в целях культуры мира» в Париже (1999 г.) и др.;
- коллективные научные труды и сборники: «Спорт и международные отношения» (1978 г.), «Культурные ценности спорта» (1981 г.), «Мир и взаимопонимание посредством спорта» (1989 г.), «За гуманизм спорта» (1994 г.), «Спорт. Олимпизм. Гуманизм» (1994, 1998 гг.), «Гуманитарные основы кинантропологических исследований» (2001 г.), и др.

Наиболее полное представление о различных подходах к решению сложных проблем реализации ценностей гуманизма в спорте и посредством спорта дают статьи отечественных и зарубежных авторов в «Хрестоматии по социологии физической культуры и спорта» (2005 г. – 2 книги), а также в сборниках тематических серий «Духовность. Спорт. Культура», «Спорт, духовные ценности, культура», «Гуманистическая теория и практика спорта», «Гуманистика соревнования: теория и практика гуманизации соперничества», «Библиотека Спартианского Гуманистического Центра», которые подготовлены и опубликованы Гуманитарным Центром «СпАрт» в 1996–2007 гг.

В ходе дискуссий по указанной проблеме обосновываются разные и даже прямо противоположные позиции.

- Так, например, распространено и пропагандируется мнение о том, что спорт – это уникальная социальная деятельность, которая *гуманистична по самой своей природе*, что именно в спорте, во всех его видах и разновидностях (а особенно в олимпийском спорте) ярко проявляются гуманистические идеи и ценности – физическое и духовное совершенствование личности, рыцарское поведение в соперничестве, гуманные социальные отношения и т.п.
- Высказывается и прямо противоположное мнение – указывается на бесперспективность любых попыток реализовать в современном спорте (в том числе в олимпийском) гуманистические идеалы в силу их несовместимости с природой спорта как социальной системы, ориентированной на соперничество, конкуренцию, а также антигуманным миром современного общества.
- Вместе с тем довольно часто звучат призывы предпринять что-то для гуманизации, «очеловечивания» современного спорта, устранения его негативных явлений.

Такого рода призывы стали особенно частыми в связи с коммерциализацией и профессионализацией олимпийского спорта, а в России – в период перестройки и формирования «нового мышления», ориентированного на идеи гуманизма.

В связи с выдвиганием в олимпийском движении на первый план утилитарно-прагматических ценностей, коммерциализацией и профессионализацией олимпийского спорта начинает господствовать представление о том, что решение проблемы гуманизации современного спорта возможно лишь на базе формирования других спортивных движений.

Особые надежды возлагаются на так называемый *массовый спорт* (международное название «*спорт для всех*») и развитие соответствующего спортивного движения.

Помимо этого формируются и другие спортивные движения, претендующие на реализацию ценностей гуманизма, например:

- европейское народное спортивное движение,
- движение «*новые игры*»,
- *фитнес-движение*,
- «Всемирные игры Спорт для всех», которые проводит *Международная ассоциация Спорт для всех (TAFISA)* и которые основаны «на принципе мультикультурности», выступая в этом плане как антитеза универсальным олимпийским состязаниям МОК;
- *региональные спортивные игры («Дети Азии», Игры Содружества* и др.),
- *спортивно-оздоровительное движение «Олимп*»,
- движение «*ДРОЗД*» и др.

Развитие таких спортивных движений предполагает решение важных проблем понимания сущности спорта, его роли и значения в современном обществе и особенно тех *факторов*, от которых зависит социокультурная значимость спорта. В силу сложности этих проблем их решение невозможно на основе только *здравого смысла, интуиции, практического опыта* и т.п. – необходимо их *теоретическое, научно обоснованное осмысление и решение*. Только на этой основе возможна и оценка предлагаемых программ спортивного гуманистического движения, а также итогов их развития.

Но в этом плане следует отметить удивительный факт: несмотря на многолетнюю практику формирования и развития различных спортивных движений, претендующих на статус *гуманистического* движения, *до сих пор отсутствует теория* этих движений, призванная дать целостное научное обоснование возможности и необходимости такого рода социальных движений, факторов, определяющих их содержание, формы и методы деятельности и т.д. Не разработана и методология, позволяющая эффективно решать эти исследовательские задачи. Данная ситуация, безусловно, не содействует эффективному решению тех сложных задач, которые возникают не только при разработке концепции спортивного гуманистического движения, определении его целей, задач, средств их решения и т.д., но и в связи с возникающим вопросом о том, а возможно ли вообще в современных условиях какое-либо спортивное движение такого рода.

Значит, *к числу важных актуальных проблем следует отнести разработку теории гуманистического спортивного движения в современном обществе и более широкую теорию гуманизации современного спорта.*

С 1972 г. я и мои ученики занимаются разработкой этих теорий.

При этом предусматривается решение следующих основных задач:

- дать целостную, всестороннюю *оценку* с позиций гуманизма *потенциала* спортивной деятельности (заключенных в ней возможностей воздействия на личность и социальные отношения, а также использования в тех или иных целях), а также ее *реального* социокультурного значения;
- определить основные *субъективные и объективные факторы*, определяющие социокультурное и педагогическое значение спортивной деятельности;
- на этой основе разработать не только *научно-обоснованную концепцию* повышения гуманистического значения этой деятельности, но также *эффективные прикладные проекты, программы* реализации данной концепции.

Результаты данных фундаментальных и прикладных исследований опубликованы в моих многочисленных публикациях, в том числе монографиях.

Особенно я хотел бы обратить внимание на опубликованную в 2018-2019 гг. мою монографию *«Теория и практика гуманистического спортивного движения в современном обществе (критический анализ состояния и новые концепции)»*.

Эта монография включает в себя 4 книги, в которых впервые содержится:

- целостный анализ комплекса проблем теории гуманистического спортивного движения;
- сравнительный аналитический обзор и оценка концепций, проектов, программ, реальной деятельности таких наиболее значимых современных спортивных движений, как олимпийское движение, движение «спорт для всех», движение «новые игры», фитнес-движение, спортивно-оздоровительное движение «Олимп», движение «ДРОЗД» и др.

Такой их целостный анализ и оценка с позиций авторской теории гуманистического спортивного движения позволил выявить не только многие *позитивные аспекты, но и существенные недостатки концептуальных основ и реальной деятельности этих спортивных движений*.

Вместе с тем в указанной монографии дан анализ уникальных **российских проектов и программ** развития гуманистических спортивных движений.

• Впервые в монографии содержится полная характеристика **российского проекта спортивно-гуманистического движения**.

Концепция этого движения была разработана автором в 1989 г. и изложена в *Манифесте этого движения* (см.: Спортивно-гуманистическое движение СССР. Основные документы. М., 1990; Столяров В.И. За гуманизм в спорте и посредством спорта // Теория и практика физ. культуры. 1989. № 7. 13-18). Для практической реализации в нашей стране идей этого движения по инициативе автора и под патронажем Государственного комитета СССР по физической культуре и спорту 26 апреля 1990 года в Москве проведен *Учредительный съезд спортивно-гуманистического движения СССР*. Известные политические события, связанные с распадом СССР, помешали реализации намеченных планов в отношении спортивно-гуманистического движения.

• Дана характеристика авторской концепции и программы **спортивно-гуманистического движения «СПАРТ»**, которое развивается в нашей стране с 1991 г., т.е. уже 30 лет.

• На основе критического анализа и целостной оценки результатов развития этого движения обоснована целесообразность формирования и развития нового гуманистического спортивного движения под названием **«Спорт для здоровья и рекреации»**, которое учитывает позитивное (с точки зрения ценностей гуманизма) содержание других спортивных социальных движений, а вместе с тем преодолевает их недостатки. Научно обоснованная концепция и программа этого спортивного движения, а также конкретная технология (форм и методов) решения гуманных оздоровительно-рекреационных задач на основе спортивной деятельности изложены в моей монографии «Столяров В.И. Новая российская модель массового спорта – спорт для здоровья и рекреации (концепция, опыт реализации, значение): Монография. Смоленск: «ООО-Принт-Экспресс», 2019. 478 с.).

Но выше указаны, естественно, лишь *первые шаги* по разработке **теории гуманистического спортивного движения в современном обществе, теории гуманизации современного спорта, конкретных программ и технологий реализации этих теорий. Необходимы и актуальны дальнейшие теоретические и прикладные усилия в этом направлении**.

В этом плане следует отметить повышение внимания **церкви** к проблеме духовных ценностей спорта и путей повышения духовного содержания современного спорта.

Эти проблемы обсуждаются:

а) в *научных публикациях*, например:

- Бирюков И.Л. Сакральные смыслы телесных практик: Учебное пособие. Армавир: РИО АГПУ, 2020.
- Бирюков И.Л. Концепт спортивной духовности: монография. Армавир: РИО АГПУ, 2020. 228 с.
- Основы социальной концепции Русской Православной Церкви.
- Священник А. Овчинников. Нужен ли христианам спорт. М.: Даниловский благовестник, 2002. 96 с.
- Спорт и его духовные аспекты. Епископ Митрофан (Баданин). Североморск. Изд. Североморской епархии, 2019. 68 с.



б) на *конференциях*, специально посвященных указанной проблеме, например:

– Социальные смыслы спортивной духовности: Материалы научно-практической конференции с международным участием (г. Армавир, 21-22 ноября 2019 г.). Армавир : РИО АГПУ, 2019. 172 с.

– Социальные смыслы спортивной духовности: материалы II всероссийской научно-практической конф. с международным участием (г. Армавир, 13-14 ноября 2020 года). Армавир: РИО АГПУ, 2021. 164 с.

Как показывает анализ дискуссий на этих конференциях (мне довелось принять в них участие), в них предлагается ряд важных направлений решения проблемы. Вместе с тем важно учитывать существенные различия в *религиозном и научном понимании духовности и духовных ценностей спорта*.

### **III. Актуальные прикладные проблемы олимпийской педагогической деятельности**

Прежде всего заслуживают внимания две проблемы:

– *основные задачи олимпийской педагогической деятельности.*

– *какие из задач являются наиболее важными, значимыми, приоритетными.*

В *содержательном* анализе этих проблем прежде всего следует опираться на признаваемое в современной педагогике положение о том, что важными задачами любой педагогической деятельности является формирование и совершенствования у индивида (при его активном участии) определенных:

■ знаний;

■ мотивов, интересов, потребностей, установок, ценностных ориентаций, эмоций и других аналогичных образований;

■ качеств и способностей человека, его умений и навыков осуществлять какие-то виды деятельности, выполнять соответствующие функции;

■ форм реального поведения человека, его деятельности, образа (стиля) жизни.

В соответствии с этим и олимпийская педагогическая деятельность *должна предусматривать решение всех этих задач, разумеется, в их применении к олимпизму.*

Как показывает анализ, в этом плане наблюдается явный «перекос» – в качестве единственной (по крайней мере самой важной) рассматривается задача формирования глубоких и полноценных *олимпийских знаний*. Возлагаются неоправданные надежды на то, что решение этой задачи путем активизации информационно-разъяснительной и пропагандистской работы, на основе лекций, бесед во время «олимпийских уроков», «уроков олимпийских знаний», «олимпийских часов» удастся обеспечить не только *олимпийскую образованность* субъектов олимпийской деятельности, но также их *реальную ориентацию* на гуманистические ценности олимпизма, в том числе на принципы Фэйр Плэй и нравственные ценности в целом.

Осознавая важное значение информационной, разъяснительной работы для формирования и повышения уровня олимпийского образования не следует преувеличивать роль и значение решения этой задачи.

В педагогике обосновано положение о том, что «нравственное формирование личности не равно нравственному просвещению» (*Д.И. Фельдштейн*).

Основанное на просвещении «прямое обучение ценностям, как правило, не достигает цели. Оно воспринимается как моральная проповедь, которая эффективна только при безусловном моральном авторитете “проповедника” – например, учителя, преподавателя. Если же на такой безусловный авторитет рассчитывать не приходится, – а, как правило, это так, – прямое обучение, информирование (включая убеждение) – лишь первый этап работы... любое информирование есть воздействие на память и рассудок, возможно, опосредованно и на поведение. На систему ценностей, внутренних убеждений человека оно может оказать или не оказать влияния, а может и оказать влияние, обратное задуманному» (*Н.Д. Никандров*).

Реальное поведение человека зависит не только от наличия у человека тех или иных знаний, уровня его образованности, но в первую очередь от его интересов, потребностей, ценностных ориентаций и т.п., которые во многом зависят от комплекса объективных факторов.

Поэтому столь важно, учитывая комплекс как субъективных, так и объективных факторов формирования личностных качеств и поведения человека, ориентировать олимпийскую педагогическую деятельность на решение и других указанных выше задач.

Эти задачи тесно связаны между собой, но являются *относительно самостоятельными*. Поэтому в *содержательном* плане в структуре педагогической деятельности правомерно выделять (хотя это часто не делается) три тесно связанных между собой элемента: один ориентирован на формирование *знаний*, другой – на формирование *умений, навыков, способностей*, проявляемых в *реальном поведении*, третий – на формирование *мотивов, интересов, установок, ориентаций* и т.п.

Для обозначения указанных явлений, выделяемых в содержательном анализе, помимо термина «педагогическая деятельность» обычно применяются и другие термины – «образование», «обучение» и «воспитание». Но их значение истолковывается по-разному. Нередко все эти термины рассматриваются как *синонимы*, в том числе и в отношении к педагогической деятельности, т.е. применяются для обозначения сознательной целенаправленной деятельности, ориентированной на решение *всех указанных выше задач*.

Но использовать 4 *разных* термина для обозначения *одного и того же* содержания это, по-видимому, не лучший вариант. Более правомерно и целесообразно дифференцировать их значение. В моих публикациях, а также в работах известного философа Л.А. Зеленова, предлагается следующий вариант решения этой терминологической проблемы.

Термины «образование», «обучение» и «воспитание» применяются для обозначения *не всей* педагогической деятельности, а определенных ее *элементов*, а именно:

- термин «**образование**» – для обозначения такого элемента педагогической деятельности, который ориентирован на формирование (совершенствование) у индивида (при его активном участии) *знаний, информационной готовности к деятельности, информационной культуры личности*;
- термин «**воспитание**» – для обозначения такого элемента педагогической деятельности, который ориентирован на формирование (совершенствование) у индивида (при его активном участии) определенных мотивов, интересов, установок, ценностных ориентаций, приобщение индивида в специально организуемых условиях педагогической среды к миру ценностей (идеалов, символов, образцов поведения и т. п.) культуры, т.е. формирование *мотивационной готовности к деятельности, мотивационной культуры личности*;
- термин «**обучение**» – для обозначения такого элемента педагогической деятельности, который ориентирован на формирование (совершенствование) у индивида (при его активном участии) *умений, навыков, способов, методов действия*, т.е. *операциональной готовности к деятельности, операциональной культуры личности*), а вместе с тем соответствующего *реального поведения (поведенческой культуры)*.

Вместе с тем следует учитывать возможность применения терминов «воспитание», «образование» и «обучение» не только в таком узком, но и в *широком* значении – для обозначения педагогической деятельности *в целом*, т.е. ориентированной на формирование (коррекцию) *всех* качеств личности – знаний, умений, навыков, способностей, интересов, потребностей, ценностных ориентаций и т.д.

Поэтому в каждом конкретном случае следует уточнять, как понимаются указанные термины – в узком или широком значении.

При этом еще раз следует подчеркнуть: главное в *содержательном плане в системе* понятий четко различать указанные явления, а для их обозначения возможно применение *иных* терминов и *иное* истолкование значения указанных терминов.

Изложенный выше подход к пониманию педагогической деятельности, ее задач и структуры целесообразно применить к анализу и олимпийской педагогической деятельности, ее задач и структуры, а именно – выделить в структуре три тесно связанных между собой, но относительно самостоятельных элемента и использовать для их обозначения следующие термины:

- термин **«олимпийское образование»** – для обозначения такого элемента олимпийской педагогической деятельности, который ориентирован на формирование и повышение у индивида (при его активном участии) уровня олимпийской *образованности*, олимпийских *знаний*, *олимпийской информационно-готовности* к деятельности, *олимпийской информационно-культурной личности*;

- термин **«олимпийское воспитание»** – для обозначения такого элемента олимпийской педагогической деятельности, который ориентирован на формирование (совершенствование) у индивида (при его активном участии) *олимпийской мотивации* на занятия спортом, соответствующих *мотивов, интересов, установок, ценностных ориентаций*, приобщение к миру *олимпийских ценностей* (идеалов, символов, образцов поведения и т. п.), т.е. формирование олимпийской *мотивационной готовности* к деятельности, олимпийской *мотивационной культуры личности*;

- термин **«олимпийское обучение»** – для обозначения такого элемента олимпийской педагогической деятельности, который ориентирован на формирование (совершенствование) у индивида (при его активном участии) *олимпийских умений, навыков, способов, методов действия*, т.е. *олимпийской операциональной готовности* к деятельности, *олимпийской операциональной культуры личности*), а вместе с тем соответствующего *реального поведения* в спортивной деятельности в соответствии с ценностями олимпизма, т.е. олимпийской *культуры спортивной деятельности* (тренировки и спортивного соперничества).

В соответствии с таким подходом при выделении и обсуждения актуальных проблем олимпийской педагогической деятельности **следует дифференцировать проблемы олимпийского образования, воспитания и обучения.**

Применительно к олимпийскому образованию, на мой взгляд, наиболее актуальны две проблемы.

1. **Какие олимпийские знания являются наиболее важными при формировании и повышении уровня олимпийской образованности?**

Наиболее широко распространено мнение о том, что приоритетными являются знания об *Олимпийских играх* (их истории, программе, участниках, победах и т.д.). В частности, не только в учебных материалах и в конкурсах олимпийских знатоков, но и в большинстве научных публикаций преобладают и выдвигаются на первый план именно вопросы об Олимпийских играх.

Моя позиция в этом плане иная – центральное место в системе олимпийских знаний, на которую должна быть ориентирована практика олимпийского образования, занимает научно обоснованная **концепция олимпизма**, так как все остальные вопросы связаны с тем или иным пониманием этой концепции и с определенными формами ее практической реализации – Олимпийскими играми, олимпийским движением и другими олимпийскими акциями.

2. **Каковы целевые установки, задачи и функции олимпийского образования в современном олимпийском движении?**

В последнее время постоянно звучат призывы к более активной пропаганде в олимпийском образовании духовных ценностей олимпизма

- Так, 8 декабря на 127-й сессии Международного олимпийского комитета в Монако была утверждена программа «Olympic Agenda 2020» – план из 40 рекомендаций по реформированию олимпийского движения до 2020 года. Важное значение в рекомендациях уделяется пропаганде ценностей олимпизма.

«1. МОК ориентирован на укрепление партнерства с ЮНЕСКО для включения спорта и его ценностей в школьную программу по всему миру.

2. МОК направлен на разработку электронной платформы для возможности делиться программами образования на основе ценностей олимпизма в разных национальных олимпийских комитетах и других организациях.

3. МОК ищет и поддерживает инициативы, которые помогут распространить ценности олимпизма» [[www.olympic.org/olympic-agenda-2020](http://www.olympic.org/olympic-agenda-2020)].

Недавно *Д. Биндер* (Канада) разработала новую программу активизации пропаганды ценностей олимпизма «Обучение ценностям: Пособие по олимпийскому образованию», которая поддержана руководством МОК. Предпринимаются попытки реализовать эту программу.

- В России активизации пропаганды ценностей олимпизма содействовало проведение в 2014 г. Олимпийских игр в Сочи. Была разработана «амбициозная программа в области олимпийского образования, работа над которой стартовала в 2008 году. Благодаря деятельному участию министерств образования и спорта, региональных администраций, компаний – партнеров Игр, послов «Сочи 2014», волонтеров и десятков тысяч энтузиастов олимпийское образование охватило всю Россию» [ www.Sochi2014.com].

Призыв к более активной пропаганде в олимпийском образовании гуманистических ценностей олимпийского движения, определяющих якобы реальную ориентацию современного олимпийского движения, содержится во многих научных публикациях отечественных и зарубежных исследователей

Активизация пропаганды духовных ценностей олимпизма, безусловно, необходима. *Важно учитывать, однако, что если при этом реальная ориентация участников олимпийского движения противоречит декларируемым ценностям олимпизма, активизация их пропаганды может восприниматься как попытка скрыть реальную ситуацию в данном движении, сохранить в общественном сознании его позитивный гуманистический имидж.*

Именно таким образом активизацию олимпийского образования для пропаганды ценностей олимпизма оценивает, например, *Е.Д. Ленски* (профессор социологии в университете Торонто). «Начиная с 1998 г. западный мир стал целью большой и успешной пиар-кампании под эгидой индустрии Олимпийских игр. Международный олимпийский комитет (МОК), а также организационные комитеты в Солт-Лейк-Сити, Афинах, Турине, Пекине, Ванкувере и Лондоне, а также многочисленные комитеты конкурсантов (на проведение Олимпийских игр) по всему миру посвятили свои усилия восстановлению образа Олимпийских игр после разрушительных скандалов со взяточничеством».

Е. Ленски указывает на то, что особенно важную роль в попытках создания позитивного взгляда на все, что связано с олимпийским движением, играет *олимпийское образование*. «Программы олимпийского образования и олимпийской информационно-пропагандистской деятельности в бесчисленных школах призваны содействовать в значительной степени некритическому воззрению на олимпийский спорт и индустрию Олимпийских игр. Эти программы очень популярны в странах, которые активно лоббируют проведение Олимпийских игр. В городах, которые будут принимать Игры через семь лет, есть более десятка национальных олимпийских комитетов, участвующих в торгах и в подготовке. Их деятельность обычно включают просветительские кампании, ориентированные на детей и молодежь».

Она выступает против «некритического использования хорошо звучащих терминов», таких как «олимпийская семья» и «олимпийских дух», «которые способствуют загадочности и элитарности и в то же время скрывают власть и мотивы выгоды, которые лежат в основе предприятий, связанных с Играми». По ее мнению, «чистый олимпийский спортсмен» и «чистый олимпийский спорт» – это «антиисторические и деконтекстуализированные («decontextualised») понятия, не соответствующие повседневной политической и спортивной практике олимпийской индустрии.

Обоснованности мнения о том, что активная пропаганда ценностей олимпизма в олимпийском образовании объясняется стремлением *скрыть реальную ситуацию* в современном олимпийском движении, сохранить в общественном сознании его позитивный гуманистический имидж, содействуют некоторые тенденции современной теории и практики олимпийского образования.

- Так, выше упомянуто стремление к замене гуманистического содержания ценностей олимпизма, например, ценности «совершенство», на прагматическое;

- Вопросы, касающиеся не только содержания, но и практической реализации ценностей олимпизма, противоречия между этими ценностями и реалиями олимпийского спорта, как правило, не затрагиваются при организации не только конкурсов «знатоков олимпизма», но даже в учебных курсах олимпийского образования.

- В практике олимпийского образования часто эта педагогическая деятельность организуется таким образом, что на первый план выдвигается пропаганда *декларируемых* духовных ценностей олимпизма, а из многочисленных фактов *реальной* олимпийской ситуации выхватываются *лишь те*, которые хотя бы в какой-то мере могут быть использованы для оценки данного движения как спортивно-гуманистического.

Я и мои ученики на протяжении многих лет отстаивают иной подход к теории и практике олимпийского образования.

Во-первых, важно обосновывать *сохранение гуманистической* интерпретации ценностей олимпизма, а не заменять их на прагматическую интерпретацию.

Во-вторых, необходима *всесторонняя* характеристика и оценка с позиций гуманизма ситуации в современном олимпийском движении, выявление фактов *несоответствия, противоречия* между декларируемыми духовными ценностями олимпизма и реалиями олимпийского спорта.

В-третьих, важно подчеркивать необходимость такого подхода, когда *пропаганда* духовных ценностей олимпизма дополняется *реальными достижениями* в их практической реализации, т.е. поиск *путей преодоления противоречия* между декларируемыми ценностями олимпизма и реалиями олимпийского спорта.

Именно такой подход я и мои ученики на протяжении многих лет реализацию в теории и практике олимпийского образования

К такому пониманию целей и задач современного олимпийского образования призывают и некоторые другие исследователи.

- Так, например, *Р. Науль* – автор многочисленных работ, посвященных олимпийскому образованию, к числу важных задач этой педагогической деятельности по приобщению обучаемых к идеалам олимпизма относит следующие: «Для практического овладения олимпийскими идеалами необходимо посредством интеллектуальной инсценировки и понимания осмыслить намерения, стоящие за этими идеалами. Наконец, требуется социально-критическая и самокритическая рефлексия, чтобы определить, в какой степени эти существующие и предполагаемые олимпийские ценности, которыми должны руководствоваться спортивные и социальные действия и моральное поведение, действительно осуществляются, а реальная действительность в спорте и в повседневной жизни конфликтны с ними и, возможно, даже не соответствуют им».

- *М. Болд* и *Й. Гутенборг*, характеризуя свой проект олимпийского образования, пишут: «Все, кто приступает к олимпийскому образованию, должны знать, что иногда олимпийские ценности полностью противоречат современному развитию Олимпийских игр, спорта в целом и общества».

В современных условиях *Россия могла бы выступить инициатором* более активной реализации указанного инновационного подхода к олимпийскому образованию и олимпийской педагогической деятельности в целом. Первым шагом в этом направлении является проведенный 12-14 октября 2017 года в Санкт-Петербурге (Россия) VIII Международный научный конгресс «Спорт, Человек, Здоровье».

В Информационном письме указаны следующие цели Конгресса:

- осмысление проблем, с которыми столкнулось современное олимпийское, паралимпийское и сурдлимпийское движение;
- поиск путей, разработка и формулировка предложений по выходу из кризиса в международном олимпийском, паралимпийском и сурдлимпийском движении;
- содействие интеграции усилий международного научного сообщества, общественных организаций и государственных органов разных стран по сохранению олимпийских идеалов и принципов, нравственных ценностей мирового спорта, решению задач физического, духовно-нравственного развития общества;
- объединение усилий международных и национальных организаций в распространении инновационных проектов и передовых практик, направленных на гармоничное развитие личности в системах физической культуры, спорта, здравоохранения и образования».

Таковы актуальные проблемы *целей и задач* олимпийского **образования**. Безусловно, имеется ряд важных проблем в отношении также инновационных *форм и методов*, содействующих более эффективному и полному решению задач этой деятельности.

Но в наименьшей степени разработаны *теоретические и прикладные проблемы олимпийского обучения и воспитания*. Самого пристального внимания исследователей требуют проблемы *содержания, целей, задач, форм и методов* этих элементов олимпийской педагогической деятельности.

К указанным выше важно добавить еще две группы актуальных проблем:

- Подготовка и переподготовка кадров, способных эффективно решать указанные выше задачи олимпийской педагогической деятельности.
- Регулярное проведение масштабных социологических опросов с целью получения научно обоснованной, достоверной информации прежде всего относительно: а) декларируемой и реальной ориентации спортсменов, тренеров и других субъектов спортивной деятельности на идеи и ценности олимпизма; б) уровня подготовленности специалистов, способных эффективно решать указанные выше задачи олимпийской педагогической деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, выше на основе проведенного анализа выделен и систематизирован комплекс актуальных содержательных проблем теории и практики олимпийского образования как элемента олимпийской педагогической деятельности.

### **І. Актуальные проблемы разработки целостной концепции идей и ценностей олимпизма, конкретных форм их практической реализации в различных исторических условиях, и прежде всего в современный период.**

#### *1.1. Актуальные проблемы анализа и оценки разработанной Кубертенем концепции современного олимпизма*

- Замысел и содержание этой концепции, конкретная технология (формы и методы) ее реализации.
- Целостная оценка позитивных и негативных аспектов кубертеновской концепции современного олимпизма.
- Результаты деятельности Кубертена по реализации концепции современного олимпизма.
- Причины, по которым ему не удалось реализовать главную цель своей жизни – на основе Олимпийских игр и олимпийского движения «облагородить» спорт и создать гуманистическую систему воспитания.
- Возможные варианты современного отношения к кубертеновской концепции современного олимпизма, программе повышения духовного содержания спорта, оценка этих вариантов.

#### *1.2. Актуальные проблемы оценки коммерциализации и профессионализации олимпийского спорта.*

- Позитивные аспекты этой «революции» в олимпийском движении.
- Влияние коммерциализации и профессионализации олимпийского спорта на ценностные ориентации, целевые установки, всю философию (идеологию) олимпийского движения.

#### *1.3. Актуальные проблемы оценки социокультурного статуса современного олимпийского движения и его перспектив*

- Методологии анализа этих проблем.
- Правомерность оценки современного олимпийского движения как гуманистического движения и приписывания ему «всемирной гуманистической миссии».
- Правомерность и значение в современных условиях олимпийского движения как спортивно-коммерческого движения.
- Проблемы современного олимпийского движения как спортивно-коммерческого движения и перспективы их эффективного решения.
- Перспективы отказа олимпийского движения от преимущественной ориентации на прагматические ценности и повышения ориентации на ценности гуманизма.
- Оценка различных отечественных и зарубежных проектов и программ «облагородить» спорт, повысить его духовно-культурную значимость: а) в рамках олимпийского движения; б) на основе развития других спортивных движений.
- Анализ и оценка различных аспектов современной деятельности церкви с целью повышения духовного содержания современного спорта
- Осмысление различий в религиозном и научном понимании духовности и духовных ценностей спорта

## **II. Актуальные прикладные проблемы олимпийской педагогической деятельности**

2.1. Основные задачи олимпийской педагогической деятельности; ошибки, допускаемые в этом плане, в практике организации данной деятельности.

2.2. Целостная оценка значения информационной, разъяснительной работы для формирования и повышения уровня олимпийского образования детей и молодежи; ошибки, допускаемые в этом плане, в практике организации данной деятельности.

2.3. Структура олимпийской педагогической деятельности, введение понятий «олимпийское образование», «олимпийское обучение» и «олимпийское воспитание» для выделения основных элементов этой структуры.

2.4. Приоритетные (наиболее важные, значимые) знания при формировании и повышении уровня олимпийской образованности детей и молодежи.

2.5. Приоритетные целевые установки, задачи и функции олимпийского образования в современном олимпийском движении; ошибки, допускаемые в этом плане, в практике организации данной педагогической деятельности.

**III. Важнейшими условиями целостного, эффективного, научно обоснованного решения указанных проблем являются следующие:**

### ***3.1. Разработка новых теорий:***

- теории олимпийской педагогической деятельности;
- теории олимпийской социализации;
- комплексной интегративной теории, элементами которой являются обе эти теории;
- теории гуманистического спортивного движения в современном обществе;
- более широкой теории гуманизации современного спорта.

### ***3.2. Привлечение к анализу указанных проблем молодых исследователей – магистрантов, аспирантов, соискателей, преподавателей физкультурных вузов:***

- целесообразно эти проблемы включать в тематику ежегодно проводимой Олимпийской научной сессии молодых ученых и студентов России;
- ОКР организовать конкурс НИР молодых ученых по указанным проблемам.

### ***3.3. Подготовки и переподготовка кадров, способных эффективно решать указанные выше задачи олимпийской педагогической деятельности.***

### ***3.4. Регулярное проведение масштабных социологических опросов с целью получения научно обоснованной, достоверной информации прежде всего относительно:***

- декларируемой и реальной ориентации спортсменов, тренеров и других субъектов спортивной деятельности на идеи и ценности олимпизма;
- уровня подготовленности специалистов, способных эффективно решать указанные выше задачи олимпийской педагогической деятельности.

Разумеется, к выделенным выше актуальным содержательным проблемам олимпийской педагогической деятельности могут быть добавлены и другие.